

PODANÉ OSOBNĚ

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
16.11.2015
hod. _____ min. _____ krát _____
2 _____ prilož _____ rubrik _____

Krajský súd v Košiciach
Štúrova 29
041 51 Košice

Navrhovateľ:

Štefan Hudák, Námestie Ľudovíta Štúra 15, 045 01 Moldava nad Bodvou.

Odporca:

obec Smolník, Obecný úrad 1, 055 66 Smolník.

Opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu

Týmto podávam podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovaní práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu – obce Smolník, zastúpenej starostom obce Radoslavom Dlugošom, č. 447/2015 z 5. novembra 2015 (ďalej len „rozhodnutie“), ktorým rozhodol o zákaze verejného zhromaždenia, ktoré som oznámil dňa 2. novembra 2015.

Odôvodnenie

Dňa 2. novembra 2015 som oznámil na Obecnom úrade obce Smolník verejné zhromaždenie, ktoré sa malo uskutočniť dňa 14. novembra 2015 v obci Smolník na verejnom priestranstve pred obecným úradom v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. za účelom pripomenutia si nedávnych udalostí. (ďalej len „oznámené zhromaždenie“).

Odporca dňa 5. novembra 2015 rozhodnutím oznámené zhromaždenie zakázal s odvolaním sa na ustanovenie § 10 ods. 1 písm. a) zákona, konštatujúc, že „vzhľadom k osobám, ktoré na samotnom verejnom zhromaždení majú podľa oznámenia zvolávateľa verejne vystúpiť a s ohľadom na ich postoj k národnostnej menšine, medzi ktorú patrí aj časť obyvateľov obce Smolník, má obec dôvodné obavy, že takéto zhromaždenie bude smerovať k výzve popierať alebo obmedzovať práva takýchto obyvateľov a občanov a takéto verejné zhromaždenie by smerovalo k výzve na roznecovanie nenávisti a neznášanlivosti k takýmto občanom. Dôvodná obava k vyššie uvedenému je aj na základe udalostí, ktoré sa v nedávnej minulosti v obci Smolník stali a ktoré môžu podnety k popieraniu, obmedzovaniu alebo roznecovaniu nenávisti a neznášanlivosti ešte viac podporovať a na základe ktorých by následne mohlo dôjsť k ohrozeniu života a zdravia obyvateľov obce Smolník“.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) zákona obec, ktorej sa zhromaždenie oznámilo, ho zakáže, ak by oznámený účel zhromaždenia smeroval k výzve popierať alebo obmedzovať osobné, politické alebo iné práva občanov pre ich národnosť, pohlavie, rasu, pôvod, politické

alebo iné zmýšľanie, náboženské vyznanie a sociálne postavenie alebo na roznecovanie nenávisti a neznášanlivosti z týchto dôvodov.

Oznámený účel zhromaždenia – „pripomenutie si nedávnych udalostí“ neobsahuje žiadnu výzvu na popieranie alebo obmedzovanie osobných, politických alebo iných práv občanov pre ich národnosť, pohlavie, rasu, pôvod, politické alebo iné zmýšľanie, náboženské vyznanie a sociálne postavenie alebo na roznecovanie nenávisti a neznášanlivosti z týchto dôvodov. Z jeho znenia tiež nemožno nijakým spôsobom usudzovať, že takáto výzva zaznie na samotnom zhromaždení.

Vychádzajúc z logického a jazykového výkladu možno pojem „oznámený účel zhromaždenia“ chápať len tak, že smerovanie k uvedenej výzve musí byť zrejmé z textu účelu zhromaždenia, obsiahnutého v oznámení o konaní verejného zhromaždenia, a nie z akýchkoľvek ďalších skutočností, domnienok, špekulácií či podozrení. Iný výklad predmetného ustanovenia by bol v rozpore s ústavou garantovanou slobodou zhromažďovania (čl. 28: právo pokojne sa zhromažďovať sa zaručuje), keďže by umožňoval obci zakázať preventívne akékoľvek zhromaždenie, len na základe podozrenia, resp. obavy, že rečníci na zhromaždení prednesú predmetnú výzvu. Tým by mohlo zo strany obce dôjsť k zneužívaniu práva na zákaz zhromaždenia napr. z politických dôvodov, práve v tak dôležitej veci ako je právo občanov na verejné vyjadrenie názoru. Okrem toho zákon vo svojich ustanoveniach (§12 ods. 5) zohľadňuje možnosť rozpustiť zhromaždenie, v prípade, že by sa „podstatne odchyľilo od oznámeného účelu takým spôsobom, že v priebehu zhromaždenia nastali okolnosti, ktoré by odôvodnili jeho zákaz podľa § 10 ods. 1.“

Vzhľadom na vyššie uvedené je obava, že: „takéto zhromaždenie bude smerovať k výzve popierať alebo obmedzovať práva takýchto obyvateľov a občanov a takéto verejné zhromaždenie by smerovalo k výzve na roznecovanie nenávisti a neznášanlivosti k takýmto občanom“, právne irelevantné a nezakladá zákonný dôvod na zakázanie oznámeného zhromaždenia. V prípade, že by sa toto podozrenie naplnilo, obec mohla oznámené zhromaždenie rozpustiť v zmysle ustanovenia § 12 ods. 5 zákona, ale nie zakázať ho dopredu ešte pred naplnením uvedeného podozrenia.

K samotnej osobe Ing. Mgr. Mariana Kotlebu, predsedu Banskobystrického samosprávneho kraja a predsedu politickej strany ĽS Naše Slovensko, ktorého plánované vystúpenie na oznámenom zhromaždení, malo byť dôvodom vydania rozhodnutia, uvádzam nasledovné. Pán Kotleba nebol do dnešného dňa nikdy právoplatne odsúdený zo žiadneho trestného činu v súvislosti so svojimi verejnými prejavmi a vystúpeniami. Vzhľadom na princíp prezumpcie neviny, teda neexistuje ani „dôvodná obava“, na ktorú sa odporca odvoláva.

Z týchto dôvodov navrhujem, aby Krajský súd v Košiciach zrušil rozhodnutie odporcu v plnom rozsahu, ako nezákonné rozhodnutie, vydané v rozpore s ustanoveniami zákona.

V Moldave nad Bodvou, dňa 16. novembra 2015



Štefan Hudák

navrhovateľ

Prílohy:

Oznámenie o konaní verejného zhromaždenia z 2.11.2015

Rozhodnutie o zákaze verejného zhromaždenia č. 447/2015 z 5.11.2015